

СУДЕБНОЕ ТОЛКОВАНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация.

Актуальность и цели. Толкование норм права всегда вызывало интерес как теоретиков, так и практиков в разные периоды развития Российского государства. Нормативные правовые акты не всегда точно содержат правила регулирования общественных отношений, что вызывает определенные сложности в процессе их применения судьями из-за отсутствия официального толкования. Необходимую помощь правоприменителю оказывает судебное толкование законов высшими судебными органами, что обеспечивает определенность и единство их применения в конкретных правовых спорах. Судебное толкование в процессе правоприменения сохраняет свою актуальность в настоящее время и требует последовательной теоретической проработки. Цель работы – проанализировать уровни судебного толкования и применения норм законов, показать важность судебного толкования в рассмотрении дела и необходимость применения судебного толкования высших судебных инстанций.

Материалы и методы. Реализация поставленных задач была достигнута на основе анализа действующего федерального законодательства, судебной практики высших судебных инстанций, содержащих правовые позиции толкования. Методологическую основу исследования составили методы сравнительно-правового и системного анализа, формально-юридический и исторический подходы к пониманию данного правового явления.

Результаты. Исследованная деятельность позволяет правоприменителю на основе способов толкования выявить смысл применяемого закона, понять необходимость наиболее точного толкования закона с учетом официального судебного толкования высших судебных органов.

Выводы. Изучение судебного толкования и применение норм законодательства позволили уяснить специфику формирования и реализацию толкования судебными органами, предложить концепцию судебного толкования.

Ключевые слова: судебное толкование, высший судебный орган, применение норм законодательства, прецедент толкования, единство судебной практики, концепция судебного толкования.

JUDICIAL INTERPRETATION AND APPLICATION IN LEGISLATION

Abstract.

Background. Interpretation of legal norms has always provoked interest of both theorists and practitioners in various periods of developments of the Russian state. Normative legal acts not always accurately contain the rule of public relations regulation, causing therefore certain difficulties in application thereof for judges due to a lack of an official interpretation. Judicial interpretation of laws by supreme court bodies renders necessary assistance to ones who apply laws, which provides definiteness and unity of application thereof in concrete legal disputes. Judicial interpretation in the process of application of laws remains topical nowadays and requires

consecutive theoretical examination. The aim of the work is to analyze levels of judicial interpretation and application of legislation, to show the importance of judicial interpretation in consideration of cases and the necessity of applying judicial interpretation of supreme juridical instances.

Materials and methods. The research tasks were implemented on the basis of the active federal legislation, the court practice of supreme judicial instances containing legal positions of interpretation. The methodological basis included methods of comparative-legal and system analyses, formal-juridical and historical approaches to understanding the given juridical phenomenon.

Results. The researched action allows those who apply laws to reveal the point of a law to be applied on the basis of interpretation means, to understand a necessity of a more accurate interpretation of laws taking into account the official judicial interpretation by supreme judicial bodies.

Conclusions. The study of the judicial interpretation and application of legislation allows to understand the specifics of formation and realization of interpretations by judicial bodies, to offer a conception of judicial interpretation.

Key words: judicial interpretation, supreme judicial body, application of legislation, a precedent of interpretation, unity of court practice, conception of judicial interpretation.

Актуальность толкования норм законодательных актов не утратила своего значения для современного правоприменителя, в том числе и судебного. Проблема толкования – это соотношение буквы и духа закона, воли законодателя и мысли закона, между которыми существуют несовпадение, недоказанность, неясность, требующие устранения, если норма права применяется в судебном деле, то судебного толкования, конкретизации, устранения коллизий между нормами права, использования аналогии права или закона, а в случаях отсутствия соответствующей нормы права, при обнаружении пробела в нормативном регулировании, его преодоления, формулирования судебной нормы высшей судебной инстанцией.

Толкование норм права в процессе их применения исследовали правоведы дореволюционной России [1–3], советского [4–7] и постсоветского периодов [8–11]. Е. В. Васьковский в своем труде для начинающих юристов пишет: «Несомненно, что судья, да и каждый гражданин обязаны руководствоваться не буквой закона, а мыслью законодателя... которая так или иначе выражена им в утвержденном и опубликованном тексте закона, ибо обязательную силу имеет для судей и для граждан не всякая мысль законодателя, а только облеченная в форму закона. Раскрытие именно этой мысли законодателя составляет задачу толкования закона» [1, с. 13–14].

Задача и цель судебного толкования заключается в установлении подлинной воли законодателя, выраженной в норме, и правильном ее применении к спорному случаю. При этом толкование, как отмечает Н. И. Матузов, прибавляя новое знание о норме, ни в коей мере не изменяет ее и тем более не создает новой. Речь идет только об анализе, изучении, разборе действующей нормы [12, с. 345].

Для более единообразного понимания и применения норм права необходимо их уяснить, разъяснить и в дальнейшем применить в рассматриваемом деле. Но всегда ли бывает точное применение норм права, исключаящее ошибку применения? Во многом это зависит от уровня правосознания, про-

фессионализма судьи, его моральных качеств, его умения владеть правилами, способами толкования, объективно рассмотреть дело, выявить подлинный смысл законодателя в установленной норме права, дать наиболее точное и справедливое суждение о норме права, точно и сжато изложить результат толкования в судебном акте.

Проблема толкования норм права на стадии рассмотрения дела судьей по первой инстанции всегда вызывает определенные сложности, если отсутствует судебная практика толкования (высшей судебной инстанции) и применения нормы права – сам случай неоднозначный и требует определенного опыта применения (толкования) норм права.

Судья в процессе применения норм права руководствуется процессуальным законодательством, которое определяет порядок применения нормативных правовых актов: для арбитражных судов такой порядок закреплен в ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ, для судов общей юрисдикции – в ст. 11 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 15 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, ст. 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме этого, судья должен знать основные способы (правила) толкования нормы права (грамматический, логический, системный, телеологический, историко-политический, функциональный и др.); действие применяемого закона, нормы права во времени, в пространстве и по кругу лиц; наличие существующего толкования, разъяснения нормы права высшей судебной инстанцией в форме Постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзора судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда РФ о толковании нормы закона в конкретном деле.

Последовательность действий судьи позволит ему выявить смысл нормы права и применить ее в конкретном случае при рассмотрении дела. В каждом виде судопроизводства судья сталкивается с необходимостью осуществить толкование, проверить уже истолкованную норму права, дать свое толкование норме права в случае ошибочного толкования или подтвердить правильность толкования нормы права. Толкование нормы права, подтвержденное высшей судебной инстанцией, или новое толкование нормы права, данное ею, можно отнести к прецеденту толкования, который в целях обеспечения единства судебной практики применим к аналогичным случаям.

Каждая стадия судопроизводства (первая, апелляционная, кассационная, надзорная) имеет свои особенности толкования норм права, как примененных, так и подлежащих применению, или формулирования нового понимания смысла примененной (применяемой) нормы права. Если судья, рассматривая дело по первой инстанции, дает толкование норме права, подлежащей применению, и применяет ее к спорным отношениям с учетом судебной практики высшей инстанции, то апелляционная, кассационная и надзорная судебные инстанции проверяют правильность применения нормы права, ее истолкование к спорным отношениям и в случае выявления несоответствия дают свое толкование, при этом учитываются правовые позиции постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам разъяснения судебной практики; постановления Президиума Верховного Суда РФ, давшего толкование по конкретному делу и создавшего прецедент толкования; опре-

деления судебных коллегий Верховного Суда РФ, содержащие новое толкование нормы права, в случае отмены судебных актов нижестоящих судебных инстанций.

Так, разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а ранее ВАС РФ, – это продукт коллективного суждения по проблемным вопросам правоприменения той или иной нормы права в конкретной отрасли права, основанного на обобщенных материалах, рассмотренных делах (уголовных, гражданских, административных), позволяющего судьям (с учетом мнения других участников Пленума) выработать и сформулировать разъяснения норм права для единообразного их применения судьями и другими правоприменителями. Фактически постановления Пленума Верховного Суда РФ имеют нормативный характер и обязательную силу, но законодательно принцип обязательности не закреплен, хотя имел место в отношении постановлений Пленума ВАС РФ (ч. 2 ст. 13 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ»), а в определениях кассационной инстанции (п. 15 ч. 2 ст. 289 АПК РФ), постановлениях Президиума ВАС РФ (ч. 3 ст. 305 АПК РФ) должны были содержаться указания на толкование закона, которые в случае отмены судебного акта обязательны для арбитражного суда, рассматривающего вновь дело. В связи с объединением двух высших судов в августе 2014 г. данные положения законодателем отменены.

Для судов общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. заложен механизм применения судами постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановлений Европейского суда по правам человека [13, с. 2].

Новый ФКЗ «О Верховном Суде РФ» от 5 февраля 2014 г. не содержит такого положения, поэтому иногда судьи «вольно» толкуют нормы права вопреки правовым позициям толкования, содержащимся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, не учитывают их при рассмотрении дела, это ведет к нарушению принципа единства судебной практики и принятию ошибочных решений.

В современный период перед Верховным Судом РФ как высшим субъектом толкования норм права стоит сложная задача поддержания единства судебной практики во всех отраслях российского законодательства, применяемых нижестоящими судебными инстанциями.

Реализация единства судебной практики Верховным Судом РФ, в соответствии с действующим законодательством (ст. 126 Конституции РФ, ФКЗ «О Верховном Суде РФ» от 05.02.2014, ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ), осуществляется через толкование норм права Пленумом, Президиумом, судебными коллегиями Верховного Суда РФ, которые обеспечивают единство применения норм права судебными органами.

Пленум Верховного Суда РФ (ст. 5 ФКЗ «О Верховном Суде РФ») рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ.

О природе постановлений Пленума Верховного Суда РФ «как источнике права», о прецедентном характере его постановлений, об обязательной силе применения достаточно много высказано мнений как в советский период, так и в современный [14–17].

С ними можно соглашаться, критиковать, но следует отметить одно: если правоприменитель, судья, другое должностное лицо не учитывает постановления Пленума Верховного Суда РФ в своей деятельности, когда это необходимо по обстоятельствам дела, будет ли его решение законным и справедливым? Конечно же нет. Не соответствующий правовым позициям постановления Пленума Верховного Суда РФ судебный акт подлежит отмене. Поэтому постановления Пленума Верховного Суда РФ, хотим мы того или нет, закреплены законодателем, имеют прецедентный характер и обязательно должны учитываться судьями и иным правоприменителем при рассмотрении дел.

Примером может служить определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 ноября 2014 г., которым судебная коллегия отменила состоявшиеся по делу решения суда первой и апелляционной инстанции, приняла новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом судебная коллегия дает толкование нормам гражданского законодательства с учетом постановления Пленума Верховного Суда РФ и формулирует правовую позицию о том, что моральный вред подлежит компенсации, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему личные нематериальные блага. Моральный вред, причиненный нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе. Каких-либо действий ответчика, непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающих на принадлежащие ей нематериальные блага, судом не установлено. Действующим гражданским и жилищным законодательством возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав на жилое помещение, не предусмотрена [18, с. 1–2].

Высший надзорный орган, Президиум Верховного Суда РФ в силу ст. 7 ФКЗ «О Верховном Суде РФ» в целях обеспечения единства судебной практики проверяет судебные акты, вступившие в законную силу в порядке надзора, и фактически контролирует принцип единства судебной практики, получивших закрепление в постановлениях Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, рассматривает отдельные вопросы судебной практики, в его ответах фактически даются разъяснения норм права для правильного применения их судами. Президиум утверждает Обзоры судебной практики, содержащие наиболее актуальные дела по вопросам применения и толкования норм права, вопросы и ответы по проблемным вопросам применения законодательства.

Судебные коллегии Верховного Суда РФ проверяют судебные акты в апелляционном и кассационном порядке по гражданским, экономическим, административным и уголовным делам, поддерживая единство судебной практики применения и толкования норм права, а в некоторых случаях и сами дают толкование нормам права в конкретном деле для правильного ее применения.

По нашему мнению, судебное толкование следует рассматривать в двух аспектах: как деятельность и результат такой деятельности (динамика и статика), представляющей собой мыслительный процесс по выявлению, раскрытию воли законодателя в принятом им законе, норме права и формулировке

наиболее точного их смысла с закреплением результата толкования в судебном акте.

Неправильное истолкование норм права, применение и (или) толкование норм права служит основанием для отмены (изменения) судебного акта вышестоящей инстанцией (апелляция, кассация, надзор), которым в силу закона предоставлено право проверять в апелляционной инстанции правильность истолкования материального и процессуального закона в порядке п. 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 270 АПК РФ. В апелляции административного судопроизводства предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, что неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Верховного Суда РФ, влечет отмену судебного решения. Эти положения предоставляют возможность высшей судебной инстанции, судебным коллегиям Верховного Суда РФ проверить не только применение закона, но и правильность его толкования и в случаях ошибочного толкования нормы права дать свое толкование норме права в конкретном деле.

При рассмотрении дела в кассационном порядке проверяется правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права (ч. 2 ст. 291-14 АПК РФ, ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 329 КАС РФ) нижестоящей инстанцией, если допущена ошибка в применении или толковании норм права, судебный акт отменяется (изменяется) вышестоящей инстанцией.

Президиум Верховного Суда РФ при рассмотрении дела в порядке надзора проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права, а если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, имеет право отменить или изменить судебные акты, приняв новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение (п. 5 ч. 1, ч. 2 ст. 342 КАС РФ, п. 5 ч. 1, ч. 2 ст. 391-12 ГПК, п. 5 ч. 1, ч. 2 ст. 308-11 АПК РФ). В таких случаях Президиум формулирует новый смысл примененной нормы права или подтверждает ранее данное толкование нормы права им самим или Пленумом, поскольку его задача состоит еще в обеспечении и поддержании единства судебной практики.

Например, Президиум Верховного Суда РФ постановлением от 1 октября 2008 г. реабилитировал последнего российского императора Н. Романова и членов его семьи. В постановлении Президиум дал свое толкование нормам Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», сформулировал правовую позицию о том, что настоящий Закон в части порядка реабилитации распространяется не только на лиц, репрессированных по решениям судов или иных органов, наделавшихся судебными функциями, но и на лиц, репрессированных внесудебными органами, о чем прямо указано в ст. 2, п. «г» и «е» ст. 3, ст. 8-1, п. «б» ст. 9, а также на лиц, репрессированных органами исполнительной власти и должностными лицами в административном порядке (ст. 1, п. «в» ст. 3).

По смыслу названных положений Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» *в их нормативном единстве и с учетом целей настоящего закона, сформулированных в его преамбуле (реабилитация всех жертв политических репрессий), применение от имени государства по политическим мотивам таких мер, как лишение свободы и жизни) на основа-*

нии решения органа исполнительной власти как органа внесудебного следует рассматривать как политические репрессии [19].

Совокупность процессуальных норм, устанавливающих полномочия апелляционной, кассационной и надзорной инстанций Верховного Суда РФ, позволяет отметить их творческий характер в формировании правовых позиций толкования норм права при проверке судебных актов нижестоящих инстанций. Проверенные практикой применения нижестоящими судебными инстанциями правовые позиции толкования высшего судебного органа поддерживают единообразие в применении норм права.

В заключение хотелось отметить, что правовая жизнь России снова возвращает нас к научному наследию толкования норм законодательства. Суждения, заложенные учеными и практиками в разные периоды развития Российского государства с учетом современных реалий применения нормативных правовых актов и их толкования, могут служить как теоретическим, так практическим пособием для судей в целях единообразного применения норм права.

Для поддержания единства судебной практики в толковании и применении норм законодательства, по нашему мнению, необходима единая Концепция судебного толкования, включающая в себя теорию судебного толкования; субъекты и уровни судебного толкования; акты судебного толкования и их применение. Сформулированная и признанная концепция судебного толкования нормативных правовых актов – это новый уровень теоретической подготовки будущих юристов, судей и кандидатов в судьи, выработка у них навыков практического применения норм права, что позволит обеспечивать определенность и единство судебной практики.

Список литературы

1. **Васьковский, Е. В.** Руководство к толкованию и применению законов: Для начинающих юристов / Е. В. Васьковский. – М., 1913.
2. **Демченко, Г.** Судебный прецедент / Г. Демченко. – Варшава, 1903.
3. **Коркунов, Н. М.** Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов. – СПб., 1914.
4. **Алексеев, С. С.** Проблемы Теории права : курс лекций : в 2 т. Т. 2 / С. С. Алексеев. – Свердловск, 1973.
5. **Вопленко, Н. Н.** Официальное толкование норм права / Н. Н. Вопленко. – М. : Юрид. лит., 1976.
6. **Пиголкин, А. С.** Толкование нормативных актов в СССР / А. С. Пиголкин. – М. : Госюриздат, 1962.
7. **Черданцев, А. Ф.** Толкование советского права / А. Ф. Черданцев. – М. : Юрид. лит., 1979.
8. **Смирнов, А. В.** Толкование норм права : учеб.-практ. пособие / А. В. Смирнов, А. Г. Манукян. – М. : Проспект, 2008.
9. **Тарасова, В. В.** Акты судебного толкования правовых норм: юридическая природа и классификация / В. В. Тарасова ; под ред. М. И. Байтина. – Саратов : Изд-во Саратов. гос. академии права, 2002.
10. **Толстик, В. А.** Системное толкование норм права / В. А. Толстик, Н. Л. Дворников, К. В. Каргин. – М. : ИД «Юриспруденция», 2010.
11. **Хабриева, Т. Я.** Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика / Т. Я. Хабриева. – М. : Юристъ, 1998.
12. **Матузов, Н. И.** Теория государства и права / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М., 2002.

13. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 2.
14. Судебная практика в советской правовой системе / под. ред. С. Н. Братуся. – М. : Юрид. лит., 1975.
15. Судебная практика как источник права / Р. З. Лившиц, В. М. Жуйков, С. А. Иванов [и др.]. – М. : Ин-т государства и права Российской академии наук, 1997.
16. Судебная практика как источник права : сб. ст. / Б. Н. Топорнин, Э. Серверэн, К. Гюнтер [и др.]. – М. : Юристъ, 2000.
17. Судебная практика в российской правовой системе. – СПб. : Питер, 2002.
18. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 10.
19. **Колоколов, Н. А.** Реабилитация членов Российского императорского дома в призме судебного решения / Н. А. Колоколов // Российский судья. – 2009. – № 9. – С. 8–11.

References

1. Vas'kovskiy E. V. *Rukovodstvo k tolkovaniyu i primeneniyu zakonov: Dlya nachinayushchikh yuristov* [Guide to interpretation and application of laws: for novice lawyers]. Moscow, 1913.
2. Demchenko G. *Sudebnyy pretsedent* [The judicial precedent]. Varshava, 1903.
3. Korkunov N. M. *Lektsii po obshchey teorii prava* [Lectures on the general theory of law]. Saint-Petersburg, 1914.
4. Alekseev S. S. *Problemy Teorii prava: kurs lektsiy: v 2 t. T. 2* [Problems of the law theory: lectures: in 2 volumes. Vol. 2]. Sverdlovsk, 1973.
5. Voplenko N. N. *Ofitsial'noe tolkovanie norm prava* [Official interpretation of legislation]. Moscow: Yurid. lit., 1976.
6. Pigolkin A. S. *Tolkovanie normativnykh aktov v SSSR* [Interpretation of legislation in USSR]. Moscow: Gosyurizdat, 1962.
7. Cherdantsev A. F. *Tolkovanie sovetskogo prava* [Interpretation of soviet law]. Moscow: Yurid. lit., 1979.
8. Smirnov A. V., Manukyan A. G. *Tolkovanie norm prava: ucheb.-prakt. posobie* [Interpretation of legislation: tutorial]. Moscow: Prospekt, 2008.
9. Tarasova V. V. *Akty sudebnogo tolkovaniya pravovykh norm: yuridicheskaya priroda i klassifikatsiya* [Acts of judicial interpretation of legislation: juridical nature and classification]. Saratov: Izd-vo Sarat. gos. akademii prava, 2002.
10. Tolstik V. A., Dvornikov N. L., Kargin K. V. *Sistemnoe tolkovanie norm prava* [System interpretation of legislation]. Moscow: ID «Yurisprudentsiya», 2010.
11. Khabrieva T. Ya. *Tolkovanie Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii: teoriya i praktika* [Interpretation of the Constitution of the Russian Federation: theory and practice]. Moscow: Yurist", 1998.
12. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. *Teoriya gosudarstva i prava* [State and law theory]. Moscow, 2002.
13. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of Russia]. 2004, no. 2.
14. *Sudebnaya praktika v sovetskoj pravovoy sisteme* [Judicial practice in the soviet law system]. Ed. S. N. Bratusya. Moscow: Yurid. lit., 1975.
15. Livshits R. Z., Zhuykov V. M., Ivanov S. A. et al. *Sudebnaya praktika kak istochnik prava* [Judicial practice as a source of law]. Moscow: In-t gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk, 1997.
16. Topornin B. N., Serveren E., Gyunter K. et al. *Sudebnaya praktika kak istochnik prava: sb. st.* [Judicial practice as a source of law: collected papers]. Moscow: Yurist", 2000.
17. *Sudebnaya praktika v rossiyskoj pravovoy sisteme* [Judicial practice in the Russian law system]. Saint-Petersburg: Piter, 2002.
18. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of Russia]. 2015, no. 10.
19. Kolokolov N. A. *Rossiyskiy sud'ya* [The Russian judge]. 2009, no. 9, pp. 8–11.

Гук Павел Александрович

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры правосудия,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: pravosudie@pnzgu.ru

Guk Pavel Aleksandrovich

Doctor of juridical sciences, associate
professor, professor at the sub-department
of justice, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 340.12

Гук, П. А.

Судебное толкование и применение норм законодательства /
П. А. Гук // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион.
Общественные науки. – 2016. – № 2 (38). – С. 35–43. DOI: 10.21685/2072-
3016-2016-2-4